

THE MESS

കുഴപ്പം

"ദൈവമേ, വിരമിച്ച് 7 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഉപദ്രവിക്കുന്നത് അവസാനിപ്പിക്കുന്നില്ലല്ലോ" ഡോ. നരേന്ദ്ര മോഹൻ ചിന്തിച്ചു. 24 വർഷം മുമ്പ്, വരാനിരിക്കുന്ന പണിമുടക്കിനെ അഭിമുഖീകരിച്ച്, ഐഎംഎസ്സ് ഡയറക്ടർക്കെതിരായ അധ്യാപകരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും പരാതികൾ ലഘൂകരിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശിക്കാൻ ബോർഡ് ഓഫ് ഗവർണർ തന്നോട് ആവശ്യപ്പെട്ട ദിവസം അദ്ദേഹം ഓർമ്മിച്ചു. ഡയറക്ടർമാരുടെ ജോലിഭാരവും അധികാരങ്ങളും വീതിച്ചു നൽകുന്നതിനായി ഉചിതമായ സംവിധാനങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളുമുള്ള രണ്ട് ഡീനുകളെ നിയമിക്കണമെന്ന് അദ്ദേഹം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു, അതിന്റെ അഭാവം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ഡയറക്ടർമാരെ സ്റ്റാഫ് പ്രക്ഷോഭങ്ങൾക്ക് ഒരു റാലി പോയിന്റാക്കുകയും ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ വളർച്ചയും വികസനവും നിലനിർത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒരു ഫാക്കൽറ്റി അംഗത്തിന്റെ മെഡിക്കൽ റീഇംബേഴ്സ്മെന്റിന്റെ അനാചാരമായ ക്ലെയിം സംബന്ധിച്ച ഡയറക്ടറുടെ ഇമെയിൽ ആയിരുന്നു ഇതിന് കാരണമായത് (എക്സിബിറ്റ് 1 കാണുക)

കേസിന്റെ പശ്ചാത്തലം

തന്റെ പെൻഷൻ റിവീഷൻ ലഭിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസവും കുടിശ്ശിക ലഭിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസവും എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന ചോദ്യത്തിന്റെ തുടർച്ചയായിരുന്നു ഇമെയിൽ (അവസാന ഖണ്ഡികയിലെ എക്സിബിറ്റ് 1 കാണുക)

ഡോ. മോഹനും ഡയറക്ടറും നല്ല സുഹൃത്തുക്കളായിരുന്നു. ഒരു പ്രായമായ സഹപ്രവർത്തകൻ എന്ന നിലയിൽ ഡയറക്ടർ അദ്ദേഹത്തിന് എല്ലാ ബഹുമാനവും നൽകി. ഡോ. മോഹൻ എല്ലായ്പ്പോഴും അദ്ദേഹത്തിന്റെ എല്ലാ അഭ്യർത്ഥനകൾക്കും മറുപടി നൽകി, കഴിഞ്ഞ 5 വർഷമായി രോഗബാധിതനായതിനാൽ റോഡ് യാത്രകൾ പോലും ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ യാത്ര ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ ഒഴികെ. വിരമിച്ചതിന് രണ്ട് വർഷത്തിന് ശേഷം അദ്ദേഹം ബാഹ്യ ഇടപെടലുകൾ മുതലായവ സ്വീകരിക്കുന്നത് നിർത്തി, കിടക്കയിൽ നിന്ന് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന ഗവേഷണത്തിലും സാഹിത്യ വികസനത്തിലും ഒതുങ്ങി.

നിർഭാഗ്യകരമായ ഒരു സംഭവത്തെ തുടർന്ന് ആകസ്മികമായി സംഭവം പുറത്തുവന്നിരുന്നു. ഐഎംഎസ്സ്-ന് ഏകദേശം 500 കിലോമീറ്റർ അകലത്തിൽ രണ്ട് കാമ്പസുകളുണ്ടായിരുന്നു, ഏകദേശം 20 വർഷത്തിന് ശേഷം വന്ന രണ്ടാമത്തെ കാമ്പസ് എൻസിആറിലായിരുന്നു, അതേസമയം പ്രധാന, പഴയ കാമ്പസ് ഒരു നഗര എ ക്ലാസ് സിറ്റിയിലായിരുന്നു. മുൻ ഡയറക്ടർ 2010 ൽ എൻസിആർ കാമ്പസിൽ ഒരു ഫാക്കൽറ്റിയെ നിയമിച്ചിരുന്നു. നിലവിലെ ഡയറക്ടർ, പോസ്റ്റിംഗ് യുക്തിസഹമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും എൻസിആറിലെ ഒരു ഫാക്കൽറ്റിയെ പഴയ കാമ്പസിലേക്ക് മാറ്റുകയും ചെയ്തു. ഒരു ആശ്രിതനായുള്ള പ്രശ്നം കാരണം ഫാക്കൽറ്റി സ്റ്റേയ്ക്കായി കോടതിയിൽ പോയി. കോടതി സ്റ്റേ നൽകിയില്ലെങ്കിലും സ്വന്തം പട്ടണത്തിന്റെയും ആശ്രിതരുടെയും പ്രഖ്യാപനം ശരിയായി പൂരിപ്പിക്കാത്തതായി പുറത്തുവന്നു. എൻസിആറിൽ നിന്ന് പഴയ കാമ്പസിലേക്കും തിരിച്ചും മാറിയതിന് ഡയറക്ടർ ഇതിനകം തന്നെ ഫാക്കൽറ്റികളിൽ നിന്നും ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും സമാനമായ എതിർപ്പ് നേരിട്ടിരുന്നു. അതുപോലെ, മുൻ ഡയറക്ടറുടെ കാലത്ത് തെറ്റായ പണമടയ്ക്കൽ പ്രശ്നം അദ്ദേഹം നേരിട്ടിരുന്നുവെന്ന് സർക്കാർ ഓഡിറ്റർമാർ അടുത്തിടെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

പരിശോധന

ഡയറക്ടറിൽ നിന്ന് ഇമെയിൽ ലഭിച്ചതിന് ശേഷം, വിരമിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഡീൻ (അക്കാദമിക് അഫയേഴ്സ്-എഎ) എന്ന നിലയിൽ ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുമ്പോൾ താൻ ചെയ്ത തെറ്റ് എന്തായിരിക്കുമെന്ന് അദ്ദേഹം ചിന്തിക്കുകയായിരുന്നു. ഫാക്കൽറ്റി/സ്റ്റാഫ്, ഡയറക്ടർ എന്നിവർ തമ്മിലുള്ള മോശമായ ഏറ്റുമുട്ടലുകൾ ഒഴിവാക്കാൻ 25 വർഷം മുമ്പ് ഡീൻമാരുടെ സ്ഥാനം സൃഷ്ടിക്കാൻ അദ്ദേഹം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും, വർക്ക് അതോറിറ്റിയുടെ ശരിയായ ഡെലിഗേഷനും വിവിധ പ്രവർത്തകർ-ഡയറക്ടർ, ഡീൻമാർ, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മേധാവികൾ എന്നിവർ തമ്മിലുള്ള ഉത്തരവാദിത്ത

മേഖലയും രൂപകൽപ്പന ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശുപാർശകൾ (എക്സിബിറ്റ് 2 കാണുക) ഗവർണ്ണർമാരുടെ ബോർഡ് ഡീൻമാരുടെ സ്ഥാനം അംഗീകരിച്ചപ്പോൾ ഗണ്യമായി ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തി, അവഗണിക്കപ്പെട്ടില്ലെങ്കിലും (എക്സിബിറ്റ് 3). ഇരുപത് വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് അദ്ദേഹം ഫസ്റ്റ് ഡീൻ (എഎ) ആയി ചുമതലയേൽക്കുമ്പോൾ പോലും ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു (എക്സിബിറ്റ് 3എ കാണുക).

എന്നാൽ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ ഡയറക്ടർമാർ അത് അവഗണിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു, തൽഫലമായി, സംവിധാനങ്ങളുടെയും നടപടിക്രമങ്ങളുടെയും രൂപകൽപ്പനയ്ക്ക് അവർ ഉത്തരവാദികളായി തുടർന്നു. കോർപ്പറേറ്റ് ആസൂത്രണത്തിലും വികസനത്തിലും പരിചയമോ താൽപ്പര്യമോ ഇല്ലാത്ത ഒരു ഡീനിൽ (ഡെവലപ്മെന്റ് ആൻഡ് റിസോഴ്സ് മൊബിലൈസേഷൻ) ടാഗ് വികസനം അറ്റാച്ചുമെന്റുകളിലും, ആസൂത്രണവും വികസനവും അവഗണിക്കപ്പെടുന്നതിലേക്ക് ഈ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തൽ നയിച്ചു. തൽഫലമായി 1993ൽ ബോർഡ് അംഗീകരിച്ച വീക്ഷണപദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങളൊന്നും ഒരിക്കലും കൈവരിച്ചിട്ടില്ല (എക്സിബിറ്റ് 4 കാണുക)

ആദ്യത്തെ ഡീൻ (എഎ) ആയി ഡോ. മോഹൻ ചില സംവിധാനങ്ങൾ (ഫാക്കൽറ്റി റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നടപടിക്രമം, വർക്ക്ലോഡ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കൽ, വർക്ക് ക്രെഡിറ്റ് സിസ്റ്റം മുതലായവ), വളർച്ച (പിജിപി വളർച്ചയിലെ വർദ്ധനവ്), അന്താരാഷ്ട്രവൽക്കരണം മുതലായവ അവതരിപ്പിക്കാൻ/ക്രമീകരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിരുന്നു, എന്നാൽ അടുത്ത ഡയറക്ടർ മറ്റുള്ളവരെക്കാൾ ചിലരെ അനുകൂലിക്കുന്നതിനായി അത് ഏതാണ്ട് അട്ടിമറിച്ച്, അധികാരം തന്നിലേക്ക് തിരികെ കൊണ്ടുവന്നു. "മറ്റൊരു സിസ്റ്റർ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ ഡയറക്ടറായി ഞാൻ 5 വർഷം അവധിയിലായിരുന്നതിനാൽ അതിനുശേഷം എന്താണ് സംഭവിച്ചതെന്ന് ദൈവത്തിന് മാത്രമേ അറിയൂ", ഡോ. മോഹൻ പറഞ്ഞു. "എന്നാൽ എനിക്ക് പറയാൻ കഴിയുന്ന ഒരു കാര്യം അടുത്ത ഡയറക്ടർ സംവിധാനങ്ങളെ അവഹേളിക്കുകയും നിയമങ്ങൾ ലംഘിക്കുകയും ചെയ്തു. നിലവിലെ ഡയറക്ടർക്ക് പരിഹരിക്കാൻ പാരമ്പര്യത്തിൽ അദ്ദേഹം അവശേഷിപ്പിച്ച എല്ലാ കഴപ്പങ്ങളും എന്താണെന്ന് പറയാൻ പ്രയാസമാണ് (പ്രദർശനം 5 കാണുക) കൂടാതെ, അക്കാദമിക പുരോഗതിയുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രതീക്ഷിച്ചതുപോലെ പ്രവർത്തിക്കാത്ത ബോർഡിനെയും കുറപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്, കുറഞ്ഞ ബൗദ്ധിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച വരുമാനവും മിച്ചവും (പ്രദർശനം 6 കാണുക), തെറ്റുപറ്റുമ്പോൾ ഡയറക്ടറെ ഒരിക്കലും നിയന്ത്രിച്ചിട്ടില്ല (എക്സിബിറ്റ് 7 കാണുക), "ഡോ. മോഹൻ ഉപസംഹരിച്ചു.

ഡോ. മോഹൻ എക്കാലത്തും ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിരുന്ന മറ്റൊരു കാര്യം, അക്കാദമിക ഭരണനിർവ്വഹണത്തിൽ അധ്യാപകരുടെ വികസനത്തിനായി നിരന്തരമായ ശ്രമങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയാണ്, അത് ടാസ്ക് ഹെഡുകളോ (പ്രോഗ്രാമുകളുടെ ചെയർമാൻ മുതലായവ) ഡീനോ ആകട്ടെ, അവരില്ലാതെ ഡയറക്ടറും ഡീനും അജ്ഞത മൂലം തെറ്റുകൾക്ക് ഇരയാകുന്നു.

അതുതന്നെ

എന്നിരുന്നാലും, ആ ഇമെയിലും അദ്ദേഹത്തെ അൽപ്പം അതൃപ്തപ്പെടുത്തി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പെൻഷനെ ബാധിച്ചേക്കാമെന്ന് കത്ത് അർത്ഥമാക്കുന്നുണ്ടോ (കാരണം ഇത് പെൻഷൻ റിവീഷന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് വന്നത് (എക്സിബിറ്റ് 1-ന്റെ അവസാന ഖണ്ഡിക കാണുക) മോഹൻ 7 വർഷം മുമ്പ് വിരമിച്ചുവെന്നും സി. സി. എസ് റൂൾസ് 1964 പ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പെൻഷനെ ബാധിക്കാമെന്നും ഡയറക്ടർക്ക് അറിയില്ലേ (റൂൾ 8,9 പ്രകാരം) (എക്സിബിറ്റ് 8 കാണുക) അതായത്, അദ്ദേഹം വിരമിക്കലിനു ശേഷമുള്ള കാലയളവിൽ ഗുരുതരമായ ദുരാചാരം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ മാത്രം?

ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ്, ആദ്യത്തെ അംഗീകൃത ഒപ്പിട്ടയാൾ (ഫസ്റ്റ് ലെവൽ ഡ്രോയിംഗ് ആൻഡ് ഡിസ്ബർസിംഗ് ഓഫീസർ) എന്ന നിലയിൽ ഡയറക്ടർ അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ട പുതുക്കിയ പെൻഷനിൽ നിന്ന് കുറയ്ക്കേണ്ട പെൻഷന്റെ കമ്മ്യൂട്ടഡ് മൂല്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഡയറക്ടറുടെ ധാരണ കാരണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുതുക്കിയ പെൻഷൻ (എക്സിബിറ്റ് 2-ന്റെ അവസാന ഖണ്ഡിക) നിശ്ചയിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസത്തിൽ നിന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സംശയം ഉടലെടുത്തത്. ദീർഘകാലമായി കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസ് നിയമങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സർക്കാരോ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളോ ആയിരിക്കില്ല.

"പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ ഞാൻ ഡയറക്ടറെ സഹായിക്കണം" എന്ന് അദ്ദേഹം ചിന്തിക്കുകയും പ്രശ്നത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ തേടുകയും ചെയ്തു (എക്സിബിറ്റ് 9 കാണുക)

പ്രഖ്യാപനം

"ഓ", ഡയറക്ടർ അയച്ച അറ്റാച്ച്മെന്റ് കണ്ടപ്പോൾ (എക്സിബിറ്റ് 10 കാണുക) അദ്ദേഹം വിചാരിച്ചു, "ഇത് പ്രൊഫസർ ബബിത എന്നയാൾ നൽകിയ ഫോം ടൗണിന്റെയും ആശ്രിതരുടെയും പ്രഖ്യാപനമാണ്, കാലാകാലങ്ങളിൽ ക്ലെയിം തീർപ്പാക്കുന്നതിനായി അക്കൗണ്ട്സ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് അയച്ചു". ഡയറക്ടറുടെ ഉചിതമായ അനുമതിയോടെ മെഡിക്കലിന്റെയും എൽടിസിയുടെയും അവകാശവാദങ്ങൾ തീർപ്പാക്കിയ എഫ്എ-കം-സിഎഒ നടത്തിയ ജാഗ്രത പാലിക്കുന്നതിൽ ഒരു പ്രശ്നവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ ഡീൻ (എ. എ.) ഒരു ഘട്ടത്തിലും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, പൂർണ്ണമായ വിവരങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ അക്കൗണ്ട്സ് വകുപ്പിന് ഒരു ക്ലെയിം നിരസിക്കുകയോ തിരികെ നൽകുകയോ ചെയ്യേണ്ടിവന്നു. കൂടാതെ, 2018 മെയ് വരെ, പുതുതായി പ്രഖ്യാപനം നൽകുന്നതിനായി ഡയറക്ടർ സർക്കുലർ മാത്രമേ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളൂ (പ്രദർശനം 11 കാണുക), ഡീൻ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല (എഎ) (പ്രദർശനം 11 കാണുക), (ആശ്രിതത്വ നില സിസിഎസ് നിയമങ്ങൾ 1964 പ്രകാരമായിരിക്കുമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു).

അതിനാൽ ഇത് ക്ലെയിം ചെയ്യാത്ത ഒരു പ്രഖ്യാപനം മാത്രമാണെന്ന് അദ്ദേഹം ഡയറക്ടർക്ക് മറുപടി നൽകി (പ്രദർശനം 12 കാണുക) അതിന്റെ സ്ഥിരീകരണ ഉത്തരവാദിത്തം അക്കൗണ്ട്സ് വകുപ്പിനാണ്. എന്നാൽ ഡയറക്ടർക്ക് അത് ബോധ്യപ്പെട്ടില്ല.

രണ്ട് ആശ്രിതർ ഉണ്ടായിരുന്നു, ഒരാൾ, 69 വയസ്സുള്ള വിധവയായ അമ്മയും 11 വയസ്സുള്ള ഒരു അനന്തരവളും, അവർ പ്രൊഫസർ ബബിതയ്ക്കൊപ്പം താമസിക്കുകയായിരുന്നു. അവരുടെ അനന്തരവൾക്ക് മാതാപിതാക്കളെ നഷ്ടപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രൊഫസർ ബബിതയ്ക്കൊപ്പം വാർഡായി താമസിക്കുകയാണെന്ന് പ്രൊഫസർ ബബിത പറഞ്ഞിരുന്നു. സിജിഎച്ച്എസ് നിയമങ്ങൾ കട്ടികളെ വാർഡുകളായി അനുവദിക്കുന്നതിനാൽ അവരെ ആശ്രിതരായി കണക്കാക്കാം (പ്രദർശനം 13 കാണുക) ആശ്രിതത്വ നിലയെ സംശയിക്കാൻ പ്രൊഫസർ മോഹൻ ഒരു കാരണവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അമ്മയും അവരോടൊപ്പം താമസിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും അവർ ആദായനികുതി നൽകുന്നയാളാണെന്ന് തെളിഞ്ഞു. പ്രൊഫസർ മോഹൻ ചോദിച്ചപ്പോൾ, അമ്മ തന്നോടൊപ്പം താമസിക്കുകയും എല്ലാ പരിചരണത്തിനും തന്നെ ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനാൽ, താൻ ആശ്രിതയാണെന്ന് പരാമർശിച്ചതായി പ്രൊഫസർ ബബിത വിശദീകരിച്ചു. വരുമാനം ആശ്രിതത്വത്തെ നിർണ്ണയിക്കുന്നുവെന്ന് അവർ മനസ്സിലാക്കിയില്ല, ഒരു സ്ഥാപനവും അത് അവളോട് വിശദീകരിച്ചില്ല. തെറ്റ് മൂലം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന് സംഭവിച്ച നഷ്ടം നികത്താൻ താൻ തയ്യാറാണെന്നും അവർ പ്രൊഫസർ മോഹനോട് പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഡയറക്ടർക്ക് അത് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി തോന്നിയില്ല.

ആശ്രിതത്വ നില

വാസ്തവത്തിൽ, 2010-ൽ ഉപയോഗിച്ച ഡിക്ലറേഷൻ ഫോമിൽ (അത് തുടക്കം മുതൽ തുടർന്നു) 1964-ലെ സി. സി. എസ് നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ആശ്രിതരെ മനസ്സിലാക്കണമെന്ന് പരാമർശമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഡിഎ നിരക്കുകളിലെയും ശമ്പള പരിഷ്കരണങ്ങളിലെയും വ്യത്യാസങ്ങൾ കാരണം ഡിപൻഡൻസി നിലയിലെ മാറ്റങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഘട്ടത്തിലും സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം ഡീനിന് (എഎ) വന്നില്ല. ഫാക്കൽറ്റി അംഗങ്ങൾ ഡീനിന്റെ ഓഫീസിൽ ചേരുന്നതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനാൽ ഡീൻ (എഎ) ഓഫീസ് ഡിക്ലറേഷൻ ഫോമുകൾ (തനിപ്പകർപ്പായി) ശേഖരിക്കുകയും കാലാകാലങ്ങളിൽ ഉപയോഗത്തിനായി എഫ്എ-കം-സിഎഒയിലേക്ക് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, ആശ്രിതത്വത്തിനായുള്ള വരുമാനത്തിന്റെ യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ കാലാകാലങ്ങളിൽ, ഏതെങ്കിലും ഉപദേശമോ വിവരങ്ങളോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ പരിശോധിക്കാത്തതിന് ഡീൻ (എ. എ.) ഓഫീസിനെ ഒരു തരത്തിലും ഉത്തരവാദിയാക്കാൻ കഴിയില്ല. കൂടാതെ, ഒരു ഫാക്കൽറ്റി എന്ന നിലയിൽ അക്കാദമിക് വിദഗ്ധരുടെ പ്രധാന ഉത്തരവാദിത്തം ഡീന് (എഎ) ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിവന്നു, കൂടാതെ എഫ്എ-കം-സിഎഒ, ഡയറക്ടർ തുടങ്ങിയ

സേവന കാര്യങ്ങളുമായി പരിചയമുണ്ടെന്ന് അനുമതിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല, അവരുടെ പ്രധാന ഉത്തരവാദിത്തം ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളായിരുന്നു.

മറ്റൊരു രസകരമായ ട്വിസ്റ്റ് കൂടി ഉണ്ടായിരുന്നു. 1964 ലെ സി. സി. എസ് ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് എല്ലാ സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുമുള്ള മൊത്തം വരുമാനത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ആശ്രിതത്വം നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടത്. വിധവകൾക്കും മുതിർന്ന പൗരന്മാർക്കും ഇത് ഒരു വിഷമകരമായ പ്രശ്നമായി മാറി. അതിനാൽ ഒരു വ്യക്തി പണം സേവിംഗ്സ് ബാങ്കിൽ സൂക്ഷിക്കുകയാണെങ്കിൽ, വരുമാനം വെട്ടിക്കുറച്ചതിനേക്കാൾ കുറവായതിനാൽ അവന് ആശ്രിതനായി യോഗ്യത നേടാനാകും. ഉയർന്ന പലിശ നിരക്കിൽ സ്ഥിര നിക്ഷേപം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ, ആശ്രിതരുടെ വിരമിച്ച വ്യക്തികളായി തരംതിരിക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തെ അയോഗ്യനാക്കിയേക്കാം. ഡിഎ വർദ്ധിക്കുന്നതിലൂടെ പോലും, ഒരു വ്യക്തിയെ ആശ്രിതനെന്ന നിലയിൽ അയോഗ്യനാക്കാം. അങ്ങനെ ഈ പദവി ഒരു വർഷത്തിൽ നിന്ന് മറ്റൊന്നിലേക്ക് മാറാൻ കഴിയും, അതേസമയം ഇത് ചേരുന്ന സമയത്ത് മാത്രമേ എടുത്തിരുന്നുള്ളൂ. ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിന് ശേഷം ബെഞ്ച് മാർക്ക് വരുമാനം മാറുന്നു. അതിനാൽ നേരത്തെ അയോഗ്യനാക്കപ്പെട്ട ഒരു വ്യക്തിക്ക് (2017 ഒക്ടോബറിന് മുമ്പ് പറയുക) ആശ്രിതനായി (നവംബറിൽ) യോഗ്യത നേടാം, കാരണം ഏഴാം സിപിസിക്ക് ശേഷം ബെഞ്ച് മാർക്ക് മാറുന്നു. എന്നാൽ ചേരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ മാത്രമാണ് പ്രഖ്യാപനം എടുത്തത്. പദവി മാറ്റാനുള്ള ഒരു സംവിധാനവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

ഡോ. മോഹൻ അത് മനസ്സിലാക്കി, വെബിൽ തിരഞ്ഞപ്പോൾ സർക്കാർ കോർപ്പറേഷനുകളിലൊന്നിന്റെ ഒരു രൂപം കണ്ടെത്തി, അത് എല്ലാ വർഷവും പ്രഖ്യാപനം എങ്ങനെ എടുക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം ഡയറക്ടർക്ക് ഫോർവേഡ് ചെയ്തു (എക്സിബിറ്റ് 14 കാണുക) "എല്ലാ വർഷവും പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ എടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ, ഒരുപക്ഷേ സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. നിർഭാഗ്യവശാൽ, പ്രൊഫസർ മോഹൻ നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ കാഴ്ചപ്പാട് പദ്ധതിയിലും അതിന്റെ നടപ്പാക്കലിലും ബോർഡ് ഗൗരവമുള്ളതായിരുന്നെങ്കിൽ, ഒരുപക്ഷേ അത്തരം ശുദ്ധീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി സമയം ചെലവഴിക്കുന്നതിനുപകരം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് മറ്റൊരു ഉയരത്തിലാകുമായിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതുവരെ മറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം തീരുമാനിച്ചു.

ചോദ്യം:

- Q.1 പ്രശ്നം എങ്ങനെ പരിഹരിക്കാം?
Q.2 മറ്റേതെങ്കിലും നടപടികൾ ആവശ്യമാണോ?

എക്സിബിറ്റ് 1

ഡയറക്ടർ, ഐഎംഎക്സ്

പ്രിയ ഡോ. മോഹൻ,

ജൂലായ് 23, 2018

മറ്റൊരു കാര്യത്തിൽ ചെറിയ സങ്കീർണ്ണത.

ജൂലൈ 23, 2018-ന് തന്റെ അനന്തരവളും ആദായനികുതി അടയ്ക്കുന്ന അമ്മയും ആനുകൂല്യങ്ങൾ ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിനായി ആശ്രിതരാണെന്ന ബബിത ജൂൻജൂൻവാലയുടെ അവകാശവാദം നിങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചു.

നിങ്ങൾ ജാഗ്രത പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ? ആനുകൂല്യ തട്ടിപ്പിന് അവൾ ശിക്ഷിക്കപ്പെടും. നിങ്ങളും ഗുരുതരമായി ഉൾപ്പെട്ടേക്കാം.

.....

എക്സിബിറ്റ് 5

പ്രിയ ഡോ. വിനോദ്,

ജൂലായ് 24, 2018

തൊണ്ണൂറുകളുടെ തുടക്കം മുതൽ ഞാൻ ബോർഡിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന ടാസ്ക് ഹെഡ്ഷിപ്പ്/ഡീൻഷിപ്പ് മുതലായവയ്ക്കുള്ള പരിശീലനം ആരംഭിക്കാനുള്ള സമയമാണിത്. അജ്ഞത മൂലം പല വീഴ്ചകളും സംഭവിക്കുകയും അത് അവരെയും ഡയറക്ടറെയും ദുർബ്ബലരാക്കുകയും ചെയ്തേക്കാം. എച്ച്എജി അവാർഡ് അത്തരത്തിലുള്ള ഒന്നാണ്, ഞാൻ ബോർഡിനോടും എംഎച്ച്ആർഡിയോടും നിരന്തരം ഉന്നയിച്ചുവരുന്ന ഒരു കാര്യമാണിത്.

നിലവിലുള്ള എല്ലാ ടാസ്ക് ഹെഡുകൾക്കും/ഡീൻമാർക്കും ആശംസകൾ.

മോഹൻ

.....
....

ഡയറക്ടർ, ഐഎംഎക്സ്

ജൂലായ് 24, 2018

എന്തുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾക്ക് എച്ച്എജി നൽകാത്തതെന്ന് എനിക്ക് ഒരിക്കലും മനസ്സിലായില്ല. !

വിനോദ്

.....
.....

അതൊരു മഹത്തായ, ജീവിതകാലത്തെ അനുഭവമാണ്. ടെയിൽസ് ഓഫ് ഗ്രാൻഡ്ഫാദർ, smgi.in/tales.pdf എന്ന പുസ്തകത്തിലെ സ്റ്റോറി നമ്പർ 6 വായിക്കുക.

മോഹൻ

.....
.....

എക്സിബിറ്റ് 9

പ്രിയ ഡോ. വിനോദ്,

ജൂലായ് 25, 2018

എപ്പോഴാണ് ഇത് സംഭവിച്ചത്? വസ്തുതകൾ ഓർമ്മിക്കാൻ എനിക്ക് ക്ലെയിമിന്റെ സ്കാൻ ചെയ്ത പകർപ്പ് ഇമെയിലിൽ ലഭിക്കുമോ

മോഹൻ

ഡയറക്ടർ ഐ.എം.എക്സ്.

മ്..! കോപ്പി അറ്റാച്ച് ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

വിനോദ്

.....

എക്സിബിറ്റ് 11

പ്രിയ ഡോ. വിനോദ്,

ജൂലായ് 27, 2018

2018 മെയ് മാസത്തിൽ നിങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ച ചുവടെയുള്ള സർക്കുലർ ഞാൻ കണ്ടു.

പ്രേഷകൻ-ഡയറക്ടർ ഐ. എം. എക്സ്.

തീയതി- മേയ് 15, 2018 9:33 AM

വിഷയം- ഫോർവേഡഡ്: സ്വാമിയുടെ ഭരണം

സ്വീകർത്താവ്-ഫാക്കൽറ്റി, ഓഫീസർമാർ, സ്റ്റാഫ്

സിസി- "Prof.SDM" sdmisra@imx.ac.in>

ഐഎംഎക്സ് കമ്മ്യൂണിറ്റിയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും സിസിഎസ് 1964 നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ മനസ്സിൽ വച്ചുകൊണ്ട് അവരുടെ നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ട സ്വന്തം പട്ടണവും മെഡിക്കൽ/എൽടിസി ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ആശ്രിതരുടെ പട്ടികയും വീണ്ടും പരിശോധിക്കാനും സ്ഥിരീകരിക്കാനും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

എന്തെങ്കിലും തിരുത്തലുകൾ/അപ്ഡേറ്റുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ 2018 മെയ് 18 നകം ഡീൻ ഫാക്കൽറ്റിയുടെ ഓഫീസിൽ നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിൽ നൽകണം. (ചേർത്തിരിക്കുന്നു)

തെറ്റായ പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടിന് തുല്യമാണെന്നും വലിയ ശിക്ഷകൾക്ക് വിധേയമാകുമെന്നും ദയവായി ഓർക്കുക.

.....

.....

ഡയറക്ടർ ഐ.എം.എക്സ്

ജൂലായ് 27, 2018

സംവിധാനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിന് മുൻ ഡയറക്ടർമാർ ആരും എടുത്തിട്ടില്ലാത്ത ഒരു നല്ല സംരംഭമാണെങ്കിലും, അനാചിതമായ പ്രഖ്യാപനങ്ങളുടെ കേസുകൾ ആവർത്തിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഇപ്പോഴും ചില കുറവുകൾ/സാധ്യതകൾ ഉണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഈ മേഖലയിലെ ചില വിദഗ്ദ്ധരുമായി കൂടിയാലോചിക്കാൻ നിങ്ങൾ ആഗ്രഹിച്ചേക്കാം.

മോഹൻ

.....

.....

ഡയറക്ടർ ഐ.എം.എക്സ്

അതെ, എന്നിട്ടും വളരെ കുറച്ച് ആളുകൾ മാത്രമേ അവരുടെ ആശ്രിതരുടെ പട്ടിക പരിഷ്കരിക്കാൻ മുന്നോട്ട് വന്നിട്ടുള്ളൂ!

വിനോദ്

.....
.....

എക്സിബിറ്റ് 12

സർ, ജൂലൈ 28, 2018 എൽടിസിയുടെയോ മെഡിക്കൽ റീഇംബേഴ്സ്മെന്റിന്റെയോ ക്ലെയിമല്ലാത്ത പ്രഖ്യാപനമായിരുന്നു അത്. ക്ലെയിം പരിശോധിക്കുന്നത് ഡി. ഡി. ഓഫ് ഊടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്, അത് എഫ്. എ. സി. എ. ഒ അല്ലെങ്കിൽ ഡയറക്ടറാണ്.

മോഹൻ,

.....

ഡയറക്ടർ ഐ.എം.എക്സ്

ജൂലായ് 29, 2018

ക്ഷമിക്കണം, ഒരു സാങ്കേതിക പോയിന്റിൽ നിങ്ങൾക്ക് ഇതിൽ നിന്ന് പുറത്തുകടക്കാൻ കഴിയില്ല. ആരെങ്കിലും അനന്തരവർ എന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങൾ ചോദിക്കേണ്ടിവരും.

.....

എക്സിബിറ്റ് 14

പ്രിയ പ്രൊഫ. വിനോദ്,

എല്ലാ വർഷവും പ്രഖ്യാപനം എടുക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. എഫ്ഐയുടെ സർക്കുലറിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ഞാൻ അറ്റാച്ചുചെയ്യുന്നു. അത്തരം എന്തെങ്കിലും ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ സിസ്റ്റം ശരിയാക്കുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമാകുമെന്നതിനാൽ അത് പരിശോധിക്കാൻ നിങ്ങൾ ആഗ്രഹിച്ചേക്കാം.

ഇത് ഭാവിയിലേക്കുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശം മാത്രമാണെന്ന് ദയവായി ശ്രദ്ധിക്കുക.

മോഹൻ

.....

അലൻ ഗ്രീൻസ്പാന്റെ പഴയ ഉദ്ധരണി.

"നിയമങ്ങൾക്ക് ഒരിക്കലും കാരക്ടറിന് പകരമാകാൻ കഴിയില്ല!"

വിനോദ്

.....

ഡോക്ടർ നന്നായി പറഞ്ഞു.

1990 കളുടെ തുടക്കം മുതൽ എന്റെ ഗവേഷണ പ്രവർത്തനങ്ങളും രചനകളും ഇത് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ഒരു പ്രധാന ഘടകമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു.

എന്നെ തെറ്റിദ്ധരിക്കാതിരിക്കാൻ തൽക്കാലം ഞാൻ കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകില്ല.

എന്നിരുന്നാലും, കോൺടാക്റ്റ് നമ്പറുകൾക്കൊപ്പം ഡിസംബർ വരെയുള്ള എന്റെ താമസ ഷെഡ്യൂൾ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്റെ അവസാന ഇമെയിലിലെ വിവരങ്ങൾക്കായി.

മോഹൻ

പ്രിയ പ്രൊഫ. മോഹൻ,
ഇല്ല... നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. ദയവായി നിങ്ങളുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ തുടരുക. അവ പ്രധാനമാണ്.

മുൻ ഡയറക്ടറുടെ 10 വർഷത്തെ ഭരണകാലത്ത് റിക്രൂട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടവർ ഐ. എം. എക്സ് സംവിധാനത്തിൽ ഒരു സ്ഥാനത്തിനും അർഹരല്ലെന്നാണ് എന്റെ നിരീക്ഷണം. സ്ഥാപന നിർമ്മാണത്തേക്കാൾ അവകാശങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ട് പെരുമാറ്റത്തിൽ വളരെയധികം ദുർബലപ്പെടുത്തൽ ഞാൻ കാണുന്നു.

ടെപ്പ് 2 പിശകുകൾ യാത്രികമായി നിരസിക്കപ്പെടുന്ന സംവിധാനങ്ങൾ നാം നിർമ്മിക്കേണ്ടതുണ്ട്. സുസ്ഥിരത ഉറപ്പാക്കാനുള്ള ഏക മാർഗ്ഗം ഇതാണ്.

വിനോദ്

സർ,

ഈ കേസ് തീരുന്നത് വരെയെങ്കിലും, റായ് സാഹിബിന്റെ (ആവശ്യപ്പെടാതെ ഉപദേശം നൽകുന്ന പ്രവണത കാണിക്കുന്ന) വേഷം ഞാൻ ഒഴിവാക്കുന്നു.

മോഹൻ

(Nafraton ke teer khakar, Doston ke shahar mein, Hamne kis kis ko pukara, Ye kahani phir kabhi).

ഡയറക്ടർ ഐ.എം.എക്സ്

പ്രിയ സർ,

ആഗ.22, 2018

ചുവടെയുള്ള നിങ്ങളുടെ ഇമെയിൽ ലഭിച്ചതിന് ശേഷം പരിഷ്കരണത്തിന് ശേഷം നെറ്റ് പെൻഷൻ എങ്ങനെ കുറയ്ക്കാനാകുമെന്ന് ഞാൻ ആശയക്കുഴപ്പത്തിലായി.

ഞാൻ ഒരു ട്യൂബ് ലൈറ്റ് ആയതിനാൽ അതിന്റെ മറഞ്ഞിരിക്കുന്ന യുക്തിയും എന്തുകൊണ്ടാണ് സർക്കാർ അത് അനുവദിക്കാത്തതെന്നും എന്റെ കണക്കുകൂട്ടൽ ശരിയാണെന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ എനിക്ക് കുറച്ച് സമയമെടുത്തു.

പുതുക്കിയ ശമ്പളം നിശ്ചയിക്കാനും കുടിശ്ശിക വേഗത്തിൽ വിതരണം ചെയ്യാനും സഹായിക്കുന്നതിന് ഡി. ഒ. പി. ടിയുടെ പെൻഷൻ പോർട്ടലിന്റെ റഫറൻസിനൊപ്പം ഞാൻ അറ്റാച്ചുമെന്റ് ഷീറ്റിൽ ഇതിന്റെ ഉദാഹരണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കുടിശ്ശിക വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ഇപ്പോൾ നടപടിയുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

ആശംസകളോടെ,

മോഹൻ

കോപ്പി: എസ്.എച്ച്. ധർ, എസ്. ബസു

സർ,
2018

ആഗസ്റ്റ് 22,

വ്യക്തതയ്ക്കായി ഞങ്ങൾ എം.എച്ച്.ആർ.ഡി/സി.എ.ജിക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ട്.
ഞാൻ അവരുമായി വ്യക്തിപരമായി സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉടൻ തന്നെ മറുപടി പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

ബസു
ഡയറക്ടർക്കുള്ള കോപ്പി

പ്രിയപ്പെട്ട മി. ബസു,

ആഗസ്റ്റ് 23, 2018

ജഡ്ജിമാരും സി.എ.ജി ഓഡിറ്റർമാരും ഔദ്യോഗികമായി മുൻകൂട്ടി ഒരു വിശദീകരണവും
നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് നിങ്ങൾക്കറിയാമോ, കാരണം ഇത് കൺസൾട്ടിംഗായി കണക്കാക്കാം.
മോഹൻ

സർ,

ആഗസ്റ്റ് 24, 2018

ഞാൻ എം.എച്ച്.ആർ.ഡിയിലേക്കും അയച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദീകരണം അയയ്ക്കുമെന്ന് സെക്ഷൻ ഓഫീസർ *
പറഞ്ഞു.

ബസു** *

ശമ്പള സ്കെയിലിൽ പിബി 2

* * ശമ്പള സ്കെയിലിൽ പിബി 4

ശമ്പള സ്കെയിലിൽ ഡയറക്ടർ എച്ച്.എ.ജി +

കേസ് തീരുമാനിക്കുമ്പോഴും തുടർനടപടികൾ എടുക്കുമ്പോഴും പരിഗണിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങൾ

1. തെറ്റും വഞ്ചനയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം. തെറ്റ്
2. തെറ്റും അസത്യവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം. തെറ്റ്
3. വ്യക്തതയുടെ അഭാവം മൂലമുണ്ടാകുന്ന തെറ്റുകളും വ്യക്തികളുടെ അജ്ഞതയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം.
വ്യക്തതയില്ലായ്മ
4. സിസ്റ്റം, പോളിസിക്ൾ, നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്നിവ രൂപകൽപ്പന ചെയ്യുകയും അത് അറിയിക്കുകയും
ചെയ്യുന്ന ഒരാളുടെ തെറ്റ് തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം. വ്യക്തതയുടെ ആവശ്യത്തിനായി ആരാണ് അത് തെറ്റായി
ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ആരാണ് ഇത് രൂപകൽപ്പന ചെയ്യുന്നത്?
5. സിസ്റ്റം പോളിസിക്ൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം നടപടിക്രമങ്ങൾ ശരിയായി അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്യുകയോ
കാലാകാലങ്ങളിൽ പരിഷ്കരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആർക്കും ഉത്തരവാദിത്തം നൽകുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല.
ആർക്കും ഉത്തരവാദിത്തമില്ല
6. 4 നും 5 നും ഇടയിലുള്ള വ്യത്യാസം മേൽനോട്ടത്തിലൂടെ സംഭവിക്കുന്നില്ല അല്ലെങ്കിൽ
ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടും ചെയ്യുന്നില്ല. ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടിട്ടും
7. ആരാണ് ഡിക്ലറേഷൻ ശേഖരിക്കുന്നത്, ക്ലെയിമുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ആരാണ് അത്
പരിശോധിക്കുന്നത് എന്നിവ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം. ആരാണ് പരിശോധിക്കുന്നത്