

36. 经济学和运筹学对管理学科的贡献

有两个学科对管理学科做出了重大贡献。一个是经济学（包括微观经济学和宏观经济学，尤其是后者），另一个是运筹学。

经济学家常常以“其他条件不变”为幌子做出许多（往往站不住脚的）假设，但他们却不去反思这些假设是否成立，如果不成立，又该采取哪些纠正措施来确保最终结果的实现。当假设不成立或实现得太晚（而且往往是在遭受损失之后）时，他们又会做出另一套假设。因此，一系列（往往站不住脚的）假设导致投入产出关系变成了一个黑箱（常常改变了组织/经济体原本设想的发展方向）。曼·莫汉博士假设，通过分配煤矿区块，就能为印度经济发展提供电力。他似乎忘记了煤炭还需要开采和运输。他对印度商人的行为和能力做出了非常错误的假设，并为此付出了代价。如果他在分配煤炭资源后进行监督，确保煤炭被开采，就不会继续分配这么多年了。希望莫迪总理没有做出类似的假设，尽管目前没有任何迹象表明他没有落入同样的陷阱，因为忙碌的莫迪总理甚至忘记注意到媒体已经两次更改了他的名字，从纳伦德拉·莫迪（Narendra Modi）改为纳莫（NaMo），然后又改为总理莫迪（PM Modi）。否则他早就采取纠正措施了。印度独立后的经济史充斥着经济学家们做出的站不住脚的假设，导致印度自 1950 年以来一直处于发展中国家的地位，始终处于“准备起飞”的状态。

另一个学科，运筹学，非常适合在特定约束条件下优化资源利用以最大化目标函数。他们也陷入了约束的陷阱（仿佛这些约束是神圣不可侵犯的）。

谁说约束条件是不可更改的？难道约束条件不能被管理吗？例如，在典型的运输问题中，难道不能增加卡车数量吗？难道不能开发新的路线吗？难道不能修改一些看似难以逾越的约束条件吗？相信创造性问题解决之道的人可以改变“约束条件”的本质。然而，由于不了解行为科学的这些技巧，运筹学专家们用所谓的“最佳方案”迷惑了管理者和政策制定者。

这两个学科都存在问题，原因在于缺乏对行为科学工具和技术了解。但对于经济学和运筹学专家来说，行为科学简直是禁忌。另一方面，行为科学家生活在他们自己的世界里。对他们来说，经济学和运筹学是“不可触碰的”。因此，管理领域的过度专业化使得组织无法从资源利用和现有资源增长的整体视角中获益（而这些资源往往不被理解和重视）。