

C85 ПУТАНИЦА (THE MESS)

«Боже мой, даже спустя 7 лет после выхода на пенсию Институт не перестает мучить», — подумал доктор Нарендра Мохан. Он вспомнил день 24-летней давности, когда перед лицом надвигающейся забастовки Совет управляющих попросил его предложить что-то, что могло бы смягчить недовольство преподавателей и сотрудников директором IMX. Он предложил ввести двух деканов для делегирования рабочей нагрузки и полномочий директора с соответствующими системами и процедурами, отсутствие которых, по его мнению, делало директоров мишенью для недовольства персонала и сдерживало рост и развитие института. Поводом для этого послужило электронное письмо от директора касательно случая неправомерного требования возмещения медицинских расходов одним из преподавателей (см. Приложение 1).

Предыстория дела

Письмо стало ответом на его вопрос о том, почему задерживается пересмотр его пенсии и выплата задолженностей (см. последний абзац Приложения 1а).

Доктор Мохан и директор были хорошими друзьями. Директор оказывал ему всяческое уважение как старшему коллеге, и доктор Мохан всегда отвечал взаимностью, откликаясь на все его просьбы, за исключением тех, которые были связаны с поездками, так как доктор Мохан болел последние 5 лет и не мог переносить даже автомобильные поездки. Через два года после выхода на пенсию он перестал принимать любые сторонние приглашения, ограничившись исследованиями и написанием литературы, что он мог делать не вставая с постели.

Дело вскрылось случайно, спровоцированное неудачным инцидентом. У IMX было два кампуса на расстоянии около 500 км друг от друга; второй кампус, появившийся примерно 20 лет спустя, находился в Национальном столичном регионе (NCR), в то время как главный, старый кампус располагался в крупном городе класса А. Предыдущий директор в 2010 году назначил преподавателя на должность в кампусе NCR. Нынешний директор, пытаясь рационализировать распределение кадров, перевел этого преподавателя из NCR в старый кампус. Преподаватель обратился в суд с просьбой о приостановке перевода из-за проблем с иждивенцем. Суд отказал в приостановке, но при этом выяснилось, что декларация о родном городе и иждивенцах была заполнена неправильно. Директор уже сталкивался с подобным сопротивлением со стороны преподавателей и сотрудников при переводах между кампусами. Кроме того, недавно государственные аудиторы указали на проблему неправильных выплат во времена предыдущего директора.

Разбирательство

Получив письмо от директора, он задался вопросом, какую ошибку он мог совершить, выполняя обязанности декана по учебной работе (Dean AA) до своего выхода на пенсию. Хотя более 25 лет назад он сам предложил создать должности деканов, чтобы предотвратить некрасивые конфликты между коллективом и директором, его рекомендации относительно ответственности за разработку систем и процедур (см. Приложение 2) для надлежащего делегирования полномочий и разграничения зон ответственности между различными должностными лицами (директором, деканами и руководителями администрации) были значительно смягчены, если не полностью проигнорированы (Приложение 3), когда Совет управляющих утверждал должности деканов. Он указывал на это еще вступая в должность первого декана по учебной работе около двадцати лет назад (см. Приложение 3а).

Но по разным причинам директора предпочли не обращать на это внимания, в результате чего де-факто они продолжали нести ответственность за разработку систем и процедур, хотя сами этого почти не осознавали. Это размытие полномочий также привело к тому, что планирование и развитие остались без внимания, хотя слово «развитие» и присутствовало в названии должности одного из деканов, который не имел ни опыта, ни интереса к корпоративному планированию. Как следствие, ни одна из целей перспективного плана, утвержденного Советом в 1993 году, так и не была достигнута (см. Приложение 4).

Будучи первым деканом, доктор Мохан пытался внедрить и оптимизировать некоторые системы (процедуру найма преподавателей, контроль норм рабочей нагрузки, систему кредитов и т.д.), обеспечить рост (увеличение программ PGP), интернационализацию и т.д., но следующий директор почти саботировал это, вернув власть себе, предположительно, чтобы оказывать предпочтение одним в ущерб другим. «Один Бог знает, что произошло потом, поскольку я был в отпуске 5 лет, будучи прикомандированным в качестве директора другого родственного института», — сказал доктор Мохан. «Но могу сказать одно: следующий директор с не меньшим презрением относился к системам и нарушал правила. Трудно сказать, какой беспорядок он оставил в наследство нынешнему директору (см. Приложение 5). Кроме того, Совет также заслуживает порицания — он не оправдал ожиданий в плане академического развития, был вполне доволен доходами и прибылью, получаемыми от низкоинтеллектуальной деятельности (см. Приложение 6), и никогда не контролировал директора, когда тот ошибался (см. Приложение 7)», — заключил доктор Мохан.

Еще один момент, на который доктор Мохан постоянно обращал внимание — необходимость постоянных усилий по подготовке преподавателей к ролям в академическом управлении, будь то руководители задач или деканы, без чего директор и деканы были склонны к ошибкам по незнанию.

Неожиданность

Письмо, однако, стало для него и некоторой неожиданностью. Означает ли это письмо, что может пострадать его пенсия (поскольку оно пришло в контексте пересмотра пенсии, см. последний абзац Приложения 1)? Разве директор не знает, что доктор Мохан вышел на пенсию 7 лет назад, и согласно Правилам CCS 1964 года его пенсия может быть затронута (согласно правилам 8 и 9, см. Приложение 8) только в том случае, если он совершил грубый проступок в период после выхода на пенсию?

Его сомнения были вызваны задержкой в пересмотре его пенсии из-за понимания директором того, что коммутированная стоимость пенсии должна вычитаться из пересмотренной пенсии (см. Приложение 2, последний абзац), что директор должен был знать как руководитель и первое лицо с правом подписи. Возможно, это связано с тем, что он долгое время не работал в государственных или автономных органах, имеющих дело с правилами центральной гражданской службы.

«Я должен помочь директору разобраться в этом вопросе», — подумал он и запросил детали (см. Приложение 9).

Декларация

«О, — подумал он, увидев присланное директором вложение (см. Приложение 10), — это была декларация о родном городе и иждивенцах, поданная профессором Бабитой в двух экземплярах и направленная в бухгалтерию для периодического возмещения расходов». Не было вопроса о проявлении должной осмотрительности, которую должен был осуществлять FA-cum-CAO (Финансовый советник и главный бухгалтер), который оплачивал счета за медицинские услуги и отпускные (LTC) с надлежащей санкции директора. Декану по учебной работе никогда не рекомендовалось проверять эти данные. Даже если и было упущение, бухгалтерия должна была просто отклонить/вернуть требование из-за отсутствия полной информации. Более того, даже в мае 2018 года циркуляр о необходимости подачи новой декларации выпустил именно директор (см. Приложение 11), а не декан (указав, что статус иждивенца будет определяться согласно Правилам CCS 1964 года).

Поэтому он ответил директору, что это была только декларация, а не требование о выплате (см. Приложение 12), и ответственность за ее проверку лежит на бухгалтерии. Однако директор не был в этом убежден.

Были заявлены два иждивенца: 69-летняя вдовья мать и 11-летняя племянница, которая жила с профессором Бабитой. Профессор Бабиита рассказала, что, поскольку ее племянница потеряла обоих родителей, она проживает с ней в качестве опекаемой. Поскольку правила CGHS позволяли считать детей-подопечных иждивенцами (см. Приложение 13), у профессора Мохана не было причин сомневаться в этом статусе. Мать

также проживала с ней, но оказалось, что она была плательщиком подоходного налога. На вопрос профессора Мохана профессор Бабита объяснила, что, поскольку мать живет с ней и зависит от ее ухода, она указала ее как иждивенца. Она не понимала, что доход определяет статус иждивенца, и никто ей этого не объяснил. Она также сказала профессору Мохану, что готова компенсировать институту убытки, понесенные из-за этой ошибки. Директор, однако, казалось, не был убежден.

Статус иждивенца

Действительно, в форме декларации 2010 года (которая использовалась с самого начала) не было упоминания о том, что статус иждивенцев должен пониматься согласно Правилам CCS 1964 года. Декан по учебной работе ни разу не получал правительственных уведомлений об изменениях в статусе иждивенцев из-за колебаний ставок надбавок и пересмотра заработной платы. Офис декана (AA) просто собирал бланки деклараций (в двух экземплярах) и передавал их FA-cum-CAO для использования время от времени, когда преподаватели приходили в офис декана для оформления на работу. Таким образом, офис декана никак не мог нести ответственность за непроверку квалификационных критериев дохода для иждивенцев из-за отсутствия каких-либо указаний или информации по этому поводу. Кроме того, декан (AA) должен был нести основную ответственность за академическую деятельность как преподаватель и не предполагалось, что он будет так же хорошо знаком со служебными вопросами, как FA-cum-CAO и директор, чьей главной обязанностью были административные дела.

Был и еще один интересный поворот. Согласно Правилам CCS 1964 года, иждивенчество также определялось общим доходом из всех источников. Для вдов и пожилых людей это стало щекотливым вопросом. Так, если человек хранил деньги на сберегательном счету, он мог квалифицироваться как иждивенец, так как доход был ниже порогового значения. Если же он клал деньги на срочный вклад под более высокий процент, он мог потерять право считаться иждивенцем. Статус мог измениться даже просто из-за увеличения надбавки (DA). Таким образом, статус мог меняться из года в год, в то время как данные собирались только при приеме на работу. К тому же, после пересмотра заработной платы базовый доход изменяется. Таким образом, человек, который ранее не квалифицировался (скажем, до октября 2017 года), мог получить право считаться иждивенцем (в ноябре), поскольку базовый показатель изменился после 7-й Центральной комиссии по оплате труда. Но декларация принималась только в момент приема на работу. Системы изменения статуса не было.

Доктор Мохан понял это, когда поискал в интернете и нашел форму одной из государственных корпораций, в которой указывалось, что декларация должна подаваться каждый год. Он переслал ее директору (см. Приложение 14). «Если бы декларации принимались каждый год, возможно, эту ситуацию можно было бы предотвратить. Увы, если бы Совет серьезно относился к перспективному плану и его реализации, как

предлагал профессор Мохан, возможно, институт достиг бы других высот, вместо того чтобы тратить время на подобные чистки». Однако он решил не вмешиваться с другими предложениями, пока эти вопросы не будут решены.

Вопросы:

В.1 Как можно решить эту проблему?

В.2 Требуются ли какие-либо другие действия?

Приложения (Выдержки из переписки)

Приложение 1

От: Директор, IMX

Кому: Д-р Мохан

23 июля 2018 г.

Небольшое осложнение по другому вопросу.

Вы приняли заявление Бабиты Джунджунвалы о том, что ее племянница и мать, платящая подоходный налог, являются иждивенцами для целей получения льгот.

Провели ли вы должную проверку? Ей грозит обвинение в мошенничестве с льготами. Вы также можете быть серьезно замешаны.

Приложение 5

От: Д-р Мохан

Кому: Д-р Винод

24 июля 2018 г.

Пора начать обучение на должности руководителей задач/деканов, о чем я просил совет с начала 90-х. Многие ошибки могут совершаться по незнанию, делая их и директора уязвимыми. Присуждение HAG — один из таких случаев, о котором я неустанно заявлял совету и MHRD.

С наилучшими пожеланиями всем нынешним руководителям задач/деканам и т.д.

Мохан

От: Директор IMX

Кому: Мохан

24 июля 2018 г.

Я так и не понял, почему вам не дали HAG!

Винод

От: Д-р Мохан

Это был великий жизненный опыт. Прочтите историю № 6 в книге "Сказки дедушки", чтобы получить представление об этом.

Приложение 9

От: Д-р Мохан

Кому: Д-р Винод

25 июля 2018 г.

Когда это произошло? Могу ли я получить отсканированную копию претензии на почту, чтобы вспомнить факты?

Мохан

От: Директор IMX

Кхм! Копия прилагается.

Винод

Приложение 11

От: Д-р Мохан

Кому: Проф. Винод

27 июля 2018 г.

Я наткнулся на циркуляр, выпущенный вами в мае 2018 года.

[Пересланное сообщение]

От: Директор IMX

Дата: 15 мая 2018 г.

Тема: Fwd: Правило Свами

Кому: Преподаватели, Офицеры, Персонал

Всем членам сообщества IMX предлагается пересмотреть и подтвердить свой определенный родной город и список иждивенцев для медицинских целей/LTC, принимая во внимание положения правил CCS 1964 (прилагается). Исправления/обновления, если таковые имеются, должны быть внесены в офис деканата до 18 мая 2018 года по установленной форме. Пожалуйста, помните, что ложные декларации приравниваются к финансовой нечистоплотности и могут повлечь за собой серьезные штрафы.

От: Д-р Мохан

Хотя это хорошая инициатива, которую не предпринимал ни один из предыдущих директоров для оптимизации систем, все еще есть некоторые недостатки/возможности для улучшения, чтобы избежать повторения случаев неправильных деклараций. Вы можете проконсультироваться с экспертами в этой области, чтобы внести необходимые изменения.

От: Директор IMX

Да, но, несмотря на это, очень мало людей пересмотрели свои списки иждивенцев!

Приложение 12

От: Д-р Мохан

28 июля 2018 г.

Сэр, это была декларация, а не требование возмещения (LTC или медицины). Проверка требований - обязанность DDO, то есть FACAО или директора.

От: Директор IMX

29 июля 2018 г.

Извините, вы не можете избежать этого из-за технических формальностей. Если кто-то говорит "племянница", вы должны задавать вопросы.

Приложение 14

От: Д-р Мохан

Кому: Проф. Винод

Похоже, декларацию нужно принимать каждый год. Прилагаю копию циркуляра FCI. Вы можете изучить его, если это полезно для исправления системы.

Пожалуйста, учтите, что это лишь предложение на будущее.

От: Директор IMX

Старая цитата Алана Гринспена:

"Правила никогда не заменят Характер"!

Винод

От: Д-р Мохан

Хорошо сказано, доктор. Мои исследования и статьи также указывают на это с начала 1990-х годов как на единственный главный фактор в нашей стране. Я пока не буду присылать больше предложений, чтобы меня не поняли неправильно...

От: Директор IMX

Нет, нет... вы должны понять. Пожалуйста, продолжайте присылать свои предложения. Они важны. Мое наблюдение таково, что люди, нанятые в течение 10-летнего пребывания в должности предыдущего директора, не заслуживают места в системе IMX... Нам нужно создать системы, при которых ошибки 2-го рода автоматически отклоняются. Это единственный способ гарантировать устойчивость.

От: Д-р Мохан

Сэр, я лишь сбрасываю с себя мантию Рай Сахеба (который имеет склонность давать непрошенные советы), по крайней мере, до тех пор, пока нынешнее дело не будет урегулировано.

Дополнительная переписка (Август 2018)

Директору IMX

Уважаемый сэр, 22 авг. 2018 г.

Получив ваше электронное письмо ниже, я на мгновение запутался, как чистая пенсия может уменьшиться после пересмотра. До меня не сразу дошел скрытый смысл этого, почему правительство этого не разрешает, и что мои расчеты верны. Я привел наглядный пример этого в прилагаемом листе... Надеюсь, теперь последуют быстрые действия по выплате задолженности.

С уважением, Мохан

Копия: Ш. Дхарр, Ш. Басу

Сэр, 22 авг. 2018 г.

Мы отправили запрос в MHRD/CAG за разъяснениями. Я поговорил с ними лично.

Ожидаем ответ очень скоро.

Басу

Копия: Директору

Уважаемый мистер Басу, 23 авг. 2018 г.

Знаете ли вы, что судьи и аудиторы CAG не должны давать никаких разъяснений заранее, официально, так как это может рассматриваться как консультирование?

Мохан

Сэр, 24 авг. 2018 г.

Я также отправил в MHRD. Начальник отдела* сказал, что пришлет разъяснение.

Басу**

* В тарифной сетке РВ 2

** В тарифной сетке РВ 4

Директор в тарифной сетке HAG+

Моменты, которые следует учитывать при принятии решения и последующих действиях

- Разница между ошибкой и мошенничеством. (Ошибка)
- Разница между неправильным и ложным. (Неправильное)
- Разница между ошибкой из-за отсутствия ясности и невежеством отдельного лица. (Отсутствие ясности)
- Разница между тем, кто разрабатывает систему, политику, процедуру и передает их, и тем, кто неправильно их использует из-за отсутствия ясности. (Тем, кто разрабатывает)

- Разница между не обновленными/не измененными своевременно системами, политиками, процедурами, формами и тем фактом, что никто не был назначен ответственным за это. (Никто не был назначен)
- Разница между пунктами 4 и 5, происходящими по недосмотру, и тем, что они не были выполнены, несмотря на то, что на это было указано. (Несмотря на то, что было указано)
- Разница между тем, кто собирает декларацию, и тем, кто ее проверяет для принятия требований. (Кто проверяет)